

ANDREW STABLES

Be(com)ing Human. Semiosis and the Myth of Reason

Educational Futures: Rethinking theory and practice

Sense Publishers, Rotterdam, The Netherlands

Paperback Edition, 2012, 142 páginas

ISBN: 978-94-6091-995-4

INTRODUCCIÓN

Andrew Stables es un destacado filósofo y académico de la Universidad de Bath, autor de numerosas obras en temas como filosofía de la educación, semiótica de la educación, educación y sustentabilidad, políticas educativas y *currículum*. Nos presenta en su libro *Be(com)ing Human Semiosis and the Myth of Reason* una teoría filosófica que busca explicar la naturaleza de la persona en tanto sujeto que vive en un constante proceso de ‘convertirse’ en humano. Este sujeto sería, de acuerdo con los planteamientos de Stables, un ser humano ‘aspiracional’, el cual vive la vida como ‘interacción simbólica’ en un eterno presente. El ser humano ha de ser entendido, entonces, de dos maneras: la primera, como ‘creador de la especie’, y la segunda, como un ‘ideal’, una constante aspiración del sujeto, imposible de ser alcanzado por su naturaleza perfecta.

Los fundamentos de Stables hacen una directa crítica a la visión aristotélica dualista que considera al niño como un sujeto sin calidad de humano; un ser en proceso de preparación para alcanzar la ‘humanidad’ al momento de ser adulto. Esta humanidad adulta es, según Aristóteles, una etapa estable y perdurable en el tiempo de vida del sujeto. El autor cuestiona esta visión de la existencia humana y propone que tanto la niñez como la adultez son períodos de un simultáneo *convertirse* y *ser* humano, un período de paralela estabilidad y cambio. Su propuesta teórica tiene alcances en todos los aspectos del quehacer científico siendo potencialmente más visible en las áreas de la las humanidades y la educación.

La obra aquí reseñada está destinada, principalmente, a lectores especializados en semiótica, filosofía, lingüística o que se desempeñen en áreas afines. Para desarrollar sus argumentos, el autor estructura el libro en un prefacio y cinco capítulos que, a su vez, están subdivididos en un total de trece subcapítulos.

1. ‘THEORETICAL FOUNDATIONS: SEMIOTICS, PROCESS AND THE LANGUAGE GAME’

En el primer capítulo, el autor hace una acabada exposición teórica sobre los estudios semióticos comenzando, en el primer subcapítulo, por la escuela pragmática estadounidense. Stables nutre las bases de su teoría semiótica con base en los principios de la biosemiótica, el concepto peirceano triádico de signo y el pragmatismo de Dewey. Luego, en el segundo subcapítulo, procede a comparar la escuela americana con la estructuralista y post estructuralista continental. De esta última escuela rescata especialmente el concepto de ‘différance’ propuesto por J. Derrida. En el tercer subcapítulo, discute e incorpora en su teoría la noción de ‘juegos del lenguaje’ propuesta por Wittgenstein en sus *Investigaciones Filosóficas*.

En el último subcapítulo de esta sección, el autor declara que su teoría es de corte semiótico, pragmático y contrario a la dualidad cartesiana mente-cuerpo y procede a caracterizar su propuesta bajo cinco descripciones. Primero, se declara pragmatista en tanto considera al significado dependiente de su contexto en uso. Segundo, es anti-materialista, pues otorga prevalencia a los hechos y experiencias por sobre las esencias y substancias. Tercero, postula que el proceso de interpretación está estrechamente ligado a la adaptación, es decir, el autor manifiesta una ‘creencia en la evolución’. Cuarto, cree en la ‘ubiquidad de interpretación’, la que se relaciona con la naturaleza inevitable e inconsciente de la (re)interpretación. Finalmente, sostiene su rechazo al dualismo cartesiano mente-cuerpo en favor a una perspectiva unificadora de ambos.

2. ‘MOVING IN TIME: CONSCIOUSNESS AND REASON’

Este capítulo comienza con una discusión en el primer subcapítulo denominado *Physical Transcendent Presence* sobre la paradoja del ‘eterno ahora’ (*eternal nowness*), o “la sensación que la experiencia corresponde al presente aún cuando está siempre en flujo” (Stables 2012: 45). El *eterno ahora* implica, según Stables, posibilidad y restricción de conocimiento. Ambos fenómenos se dan de forma simultánea, el primero refiriéndose al momento en que un sujeto se enfrenta a experiencias de potencial nuevo conocimiento y, la segunda, a que cada experiencia está delimitada por una historia que incluye esquemas previos de comprensión de la nueva experiencia. El autor hace la diferencia entre la dimensión diacrónica y la sincrónica, y las denomina ‘dimensión del entonces’ (*Then Dimension*) y ‘dimensión del mismo ahora’ (*(Just) NowDimension*), respectivamente. La ‘dimensión del entonces’ incluye aspectos retrospectivos y prospectivos, como memorias y expectativas respecto a alguna experiencia, esto, considerando que solo es posible hacer sentido del presente estando alerta de mi ser *siendo* presente y de mi historia previa respecto a situaciones similares.

El autor propone el concepto de ‘Mi Mi Ahora’ (*MyMyNow, MMN*) que comprende “la suma total de mi experiencia presente, además de incluir mi conciencia del pasado y futuro” (Stables 2008a: 92 en Stables 2012: 45). Mi MMN no es posible sin la existencia de un ‘Tu Mi Ahora’ (*YourMyNow, YMN*), dentro del cual pueden incluirse entidades de todo tipo, no necesariamente conscientes. Es la interacción que se crea entre estos MMN y YMN, o ‘sobreposición’, la que crea espacios de experiencia común entre entidades o ‘reconocimiento parcial’. Stables postula que dicho reconocimiento parcial sería el causante de nuestra necesidad de relación con otros.

En esta misma sección, en el subcapítulo *Semiosis and (the myth of?) Reason* el autor discute sobre la preponderancia de la razón en los estudios filosóficos contemporáneos por sobre otras dimensiones humanas, calificando esta visión como limitada en comparación con la filosofía antigua que la integraba a la noción del ‘arete’ (*felicidad*). Según Stables, este estatus de preeminencia de la razón no se justifica, puesto que esta se puede considerar como un constructo social. Para afirmar esto, Stables entrega varios argumentos: primero, no es seguro que la razón sea únicamente humana. Segundo, tampoco es seguro que esta se relacione con la estructura real del mundo ‘extra-fenomenológico’. Y tercero, no es seguro que la razón esté únicamente asociada a la conciencia o que sea trascendente. Muchas de las aseveraciones que se han hecho a favor del racionalismo no han considerado que la razón depende de la experiencia, y la experiencia es, siempre, de naturaleza subjetiva. La razón opera en base a signos de variada naturaleza, y estos signos están estrechamente ligados al contexto en el que se encuentran.

3. 'THEN WITHIN NOW'

En el subcapítulo *Humanity as Aspiration* el autor problematiza los límites de lo humano arguyendo que el 'ser humano' no es, bajo ninguna circunstancia, un estado del *ser* definido o definible. Según su visión, dicho estado corresponde más a un estado normativo que a uno descriptivo en tanto que el ser *completamente* humano sería una constante aspiración idealizada de nuestra especie que, por su carácter de idealización, no es sujeto de ser alcanzada. La completa humanidad se transforma, por consiguiente, en un 'ideal regulatorio', de la misma manera en que conceptos como 'perfección' o 'felicidad' se escapan de la experiencia del hombre a pesar de la incesante búsqueda que emprendamos por ellas.

El argumento detrás de dicha afirmación se basa en la dicotomía aristotélica dualista humano-animal en la que el ser humano aspira a alejarse de lo 'animal' y a aproximarse lo más posible a lo 'humano' a través de la negación de las características animales. Según Stables, este ideal antropocéntrico reduce nuestra humanidad en tanto desconoce nuestra naturaleza animal y nuestra relación con entidades no-humanas. Según el autor, las sociedades modernas intentan aproximarse a este 'ideal regulatorio' a través de las instituciones educacionales, las que "intentan inducir a los jóvenes a la completa humanidad" (Ibíd. 2012: 70). Sin embargo, estas instituciones fallan en su misión humanizadora al cometer el mismo error y no incorporar las características 'animales' en el proceso de formación de los ciudadanos.

En el siguiente subcapítulo *From Literacy to Semiosis: Learning as Semiotic Development* se discute la creencia presente en las sociedades modernas sobre la alfabetización como herramienta para alcanzar la completa humanización. Se propone que durante las últimas décadas el concepto de alfabetización ha sufrido un proceso de 'desviación' y se ha transformado en un concepto genérico que abarca términos como alfabetización emocional, digital, visual, etc. Según el autor, es conveniente diferenciar el aprendizaje de la lecto-escritura (o alfabetización) del proceso de 'semiosis', que se refiere al proceso de adquisición de recursos semióticos por parte de los sujetos para así poder tomar parte de forma funcional en una amplia gama de interacciones semióticas en contextos contingentes ('semiosis' digital, emocional, etc.). En este contexto, se postula que la semiosis sería un concepto mayor al de alfabetización, considerando que todos los seres humanos son 'semiados' (*semiote*) en tanto conocen los sistemas simbólicos de sus comunidades y son capaces de interactuar con y a través de ellos. La alfabetización, por otra parte, no necesariamente incluye a todos los miembros de la comunidad en la que los sujetos están insertos, considerando que muchos de ellos no han sido iniciados al aprendizaje del sistema de lecto-escritura convencionalmente utilizado por el grupo social.

En este mismo capítulo se hace referencia al rol de la escuela en el proceso de semiosis, cuestionando la naturaleza 'crítica' (*judgemental*) de estas instituciones como representantes de un orden social. Este tópico se desarrolla con mayor profundidad en el siguiente subcapítulo.

El subcapítulo *What do Schools do?* se refiere a el efecto de la escuela en individuos que vienen con distintas experiencias y contextos previos –o 'umwelts'–, y sobre cómo la experiencia escolar es procesada de distinta manera por los estudiantes logrando diversos resultados. Se discute también sobre el concepto de aprendizaje, concluyendo que desde un punto de vista semiótico, no es posible diferenciar cualitativamente el aprendizaje de otra forma de vida, puesto que el aprendizaje es esencialmente desarrollo semiótico, o como propone Stables: "el aprendizaje es más precisamente definido como un término aplicado retrospectivamente a cambios en la historia de vida" (Stables 2005: 67, en Stables 2012). En este contexto se iguala el concepto de aprendizaje a la noción de 'experiencia de vida'. Lo mismo ocurre con el concepto de enseñanza, puesto que todos interactuamos en actividades pedagógicas con otros sujetos.

La educación formal, según el autor, implica principalmente ejercicio de control, tanto sobre los cuerpos de los estudiantes como en el plano curricular, normativo y didáctico. El conservadurismo también es parte de las instituciones educativas formales, considerando que estas instituciones están mayormente orientadas a la transmisión de la cultura que a la reforma de la misma. Considerando estos efectos y alcances de la educación formal, se concluye que las instituciones educativas presentan a los estudiantes una ‘masa de datos sensoriales’ de los cuales tienen que hacer sentido recurriendo a su contexto y a su condicionamiento. El éxito de los estudiantes en el proceso de socialización escolar es, según Bordieu (1986, en Stables 2012: 88), altamente dependiente del capital cultural y social de los aprendientes. A pesar de esto, el autor valora la función de las escuelas como entidades reguladoras y socializadoras, sin embargo, afirma que su labor podría mejorar si promovieran el cambio y el empoderamiento de los individuos.

4. ‘BECOMING RESPONSIBLE: HUMANS, OTHERS AND ETHICS’

Stables plantea en el primer subcapítulo denominado *Towards Human Response-Ability* que “la completa humanidad es un ideal regulatorio” (Ibíd. 2012: 96) basado en la concepción del humano como un ser ideal ‘bueno’ y ‘perfecto’, por lo tanto la acción humana tendería al bien con el fin de alcanzar esta realización ideal. Sin embargo, la naturaleza ideal de la humanidad representa en sí misma un imposible fuera del alcance de los sujetos. Este ya mencionado ideal regulatorio llevaría a los sujetos a sentir frustración por la incapacidad de alcanzar la humanidad plena, lo que provocaría en ellos empatía con otros sujetos que también experimentan la misma sensación. Stables apunta al concepto de ‘respons-abilidad’ como motor ético del ser humano en tanto esta conlleva entender el llamado a la *humanidad plena* como un objetivo al que se tiene que dar respuesta.

Esta respons-abilidad se desarrolla, según el autor, a través de la aceptación de la falta de límites firmes asociada al desconocimiento de la plenitud humana. No sabemos cuál es el límite entre lo humano y no-humano, vivimos en constante superposición de experiencias con otras entidades. El desafío que enfrentamos se reduce, por consecuencia, a responder ‘empáticamente’ a la falta de plenitud en otros como espejo de nuestra propia falta de plenitud.

En el contexto educativo, lograr entregar libertad a los estudiantes para que intenten acercarse a su forma más cercana a la plenitud y no poner restricciones innecesarias en el sistema educativo se transforma, según Stables, en la mejor manera de empoderar a los jóvenes para que logren su potencial humano. Luego de esta discusión, el autor propone una ‘ética de la posibilidad’ en la que se respeta la opción de que los individuos tengan un campo de acción suficientemente amplio para lograr acercarse a su potencial humano aspiracional.

En el siguiente subcapítulo denominado *Post-Humanist Ethics: Response-Ability Beyond the Human* se sugiere una ‘ética de desarrollo relativo’ (*ethics of relative thriving*) que demandaría respons-abilidad por parte de los seres humanos con otros seres no-humanos. Dicha ética se basaría en la relativa empatía con otros seres limitada por el nivel de superposición de mundos fenomenológicos. Esto significa poder empatizar con otros seres reconociendo en su realidad no humana potenciales necesidades de la realidad humana y potenciar así su potencial específico de especie.

5. 'PROMOTING HUMAN PROGRESS'

Este capítulo comienza con la sección *Relative Safety? Differing Conceptions of the Good* que trata sobre el relativismo ético y el progreso del ser humano como integrante de la sociedad. Aquí se propone una 'consensualidad ética contingente' (*contingent ethical consensuality*) la que implicaría llegar a acuerdos sobre ciertos juicios opuestos entre grupos, pero asumiendo variabilidad en la interpretación de los mismos juicios. Con esto, se lograría flexibilidad en la implementación de normativas y, a la vez, habría espacio para la continua revisión y ajuste de los acuerdos sociales en pro de su adaptación a los contextos de la mayoría de los individuos.

El subcapítulo *On Human Progress: Knowledge, Numbers and Time*, el último de esta obra, ofrece una reflexión sobre el concepto del progreso humano asociado a tres conceptos clave de la post-ilustración: el número, el tiempo y el conocimiento. Antes de comenzar su discusión, el autor realiza una pequeña revisión de las ideas fundamentales desarrolladas en el libro. La primera idea es la visión de la vida como 'proceso' más que como 'substancia' (*noúmeno*). La segunda es la visión de este proceso vital como interacción semiótica, y la tercera es la idea que residimos en mundos fenomenológicos situados en un continuo presente.

Luego de esta discusión preliminar, el autor cuestiona la idea implantada del universo como un sistema esencialmente numérico en el cual las matemáticas tendrían un rol primordial al momento de explicar su naturaleza. Para efectuar tal cuestionamiento, acude a la naturaleza del signo como unidad de significado, y por ende incuantificable. Esta concepción del signo nos lleva a replantear la posibilidad de dar explicaciones matemáticas a fenómenos nouménicos a través de símbolos incuantificables como los números. El signo solo tiene significado dentro de un contexto de uso consensuado y habitual, no en contextos absolutos y sustanciales. De la misma forma, la noción de tiempo como fenómeno nouménico sería imposible de verificar debido a la existencia humana en el eterno presente. La existencia del tiempo tiene, de acuerdo con Stables, un fin meramente narrativo en el que este se utiliza como herramienta para hacer referencia a experiencias previas y a expectativas futuras. La noción de tiempo se justifica en tanto se necesita de comienzos y finales para adaptarse a la 'construcción social'.

Finalmente, en lo que se relaciona con el conocimiento, el autor hace hincapié en que la posición relativista desarrollada en su obra no disminuye el peso de los argumentos por él expuestos. La posición tradicional de la filosofía (de carácter racionalista) solo puede ser mantenida si es socialmente aceptada y validada, puesto que "no hay conocimiento que trascienda su contexto" (Ibíd. 2012: 124).

6. COMENTARIO FINAL

A modo de comentario final, podemos afirmar que el libro *Be(com)ing Human. Semiosis and the Myth of Reason* logra enlazar de forma exitosa la filosofía y la semiótica en un modelo cohesivo, coherente y, por sobre todo, humano en su intento por explicar la naturaleza de nuestra especie. Los aspectos que más resaltan dentro de este trabajo son la acabada fundamentación teórica que incorpora elementos tanto de las escuelas semióticas americanas, continental y las corrientes post-estructuralistas que le siguieron, sumado a los contrastes con las escuelas filosóficas clásicas de corte analítico. Asimismo, otro aspecto que resalta es la propuesta ontológica que surge como producto de este marco teórico. En este sentido, la visión semiótica de la existencia humana como 'interacción simbólica' desarrollada en este libro propone una nueva interpretación de lo que es el ser humano en tanto agente que se (re)construye desde la semiosis, abordando las implicancias éticas y

educativas que esta visión conlleva, y que son adecuadamente desarrolladas por el autor. El alto grado de especialización que orienta este trabajo, limitado a un grupo de profesionales de las áreas de las humanidades, se observa cómo, quizás, la principal debilidad de este libro que potencialmente podría ser de utilidad para un espectro más amplio de lectores que buscan nutrirse de la temática abordada.

En síntesis, este trabajo representa una contribución relevante no solo al área de la filosofía y humanidades en general, sino que, eventualmente, a toda área del conocimiento humano.

LEANDRO SILVA BRAVO
Magíster en Lingüística Inglesa
Universidad de Chile